



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 76 PŽ-2836/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izjavitelja, i Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MIDEK d.o.o. u stečaju, Varaždin, Zagrebačka 87/I, OIB 32928818526, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Marija Domijan iz Varaždina, Koprivnička ulica 3, odlučujući o žalbi vjerovnika KORINA-PROIZVODNJA d.o.o., Rajić, Radnička ulica 14A, OIB 49172896305, izjavljenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-39/2015-85 od 6. svibnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 10. lipnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Korina-proizvodnja d.o.o., Rajić, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-39/2015-85 od 6. svibnja 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem navedenim u izreci prvostupanjski sud naložio je razlučnom vjerovniku, ovdje žalitelju, Korina-proizvodnja d.o.o., Rajić, ujedno i kupcu nekretnine prema pravomoćnom rješenju ovog suda od 2. prosinca 2020., poslovni broj St-39/2015-72, da radi podmirenja troškova i ostalih obveza stečajne mase nastalih u stečajnom postupku uplati na račun stečajnog dužnika Midex d.o.o. u stečaju, Varaždin, Zagrebačka 87/I, OIB 32928818526, IBAN: HR 5123600001102533365, iznos od 444.108,97 kn, u roku od 15 dana od pravomoćnosti rješenja.

Rješenje je doneseno temeljem odredbe članaka 155. stavka 1. točke 3., 156. stavka 1., 157. stavka 1., 248. i 254. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Korina-proizvodnja d.o.o., Rajić, navodeći da pobija rješenje u dijelu koji se odnosi na iznos nagrade stečajnom upravitelju u iznosu od 168.362,00 i troškova stečajne mase u iznosu od 243.951,57 kn. Predlaže preinačiti ili ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a i člankom 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a). Ovaj sud nalazi da je pravilno i osnovano na zakonu.

5. Iz podataka u spisu proizlazi da je pravomoćnim rješenjem poslovni broj St-39/2015-72 od 2. prosinca 2020., dosuđena nekretnina stečajnog dužnika Midex d.o.o. u stečaju, Varaždin čkbr. 2211, broj D.L. 36 Osječka ulica sa 9650 m², dvorište sa 6615 m², nadstrešnica sa 14 m², poslovna zgrada, kbr.72A sa 842 m², nadstrešnica sa 28 m², nadstrešnica sa 59 m², hala sa 534 m², otvorena hala sa 461 m² i poslovna zgrada sa 1097 m², upisana u z.k.ul.br. 5323, k.o. Novska, kod Općinskog suda u Kutini, Zemljišno-knjižni odjela Novska, razlučnom vjerovniku Korina-proizvodnja d.o.o., Rajić, a istim je rješenjem utvrđeno da je ovaj razlučni vjerovnik svoju protutražbinu po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine u iznosu od 1.976.600,00 kn, platio prijebojem svoje tražbine s protutražbinom stečajnog dužnika.

6. Iz podataka u spisu nadalje proizlazi da je stečajna upraviteljica Marija Domijan u podnesku od 29. siječnja 2021. (list 434.-436. spisa) zatražila da se naloži razlučnom vjerovniku, ujedno i kupcu, Korina-proizvodnja d.o.o., Rajić, da namiri troškove stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase nastale uslijed vođenja ovog postupka, jer nekretnina koja je unovčena predstavlja jedninu imovinu stečajnog dužnika.

7. U odnosu na iznesene navode o nesavjesnosti u postupanju stečajne upraviteljice i o nedostupnosti podataka o tijeku postupka treba naglasiti da je žalitelj, sudjelujući na dražbi za prodaju predmetnih nekretnina, imajući u vidu dugotrajan postupak i sve objave s kojima je bio upoznat, da je postupao s dužnom pažnjom (članak 10. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05 i 41/08; dalje: ZOO) morao biti svjestan troškova koje će biti u obvezi snositi.

8. U konkretnom slučaju prvostupanjski sud je ocijenio da postupanje stečajne upraviteljice nije bilo u skladu s odredbom članka 89. stavka 1. i članka 216. stavka 1. SZ-a isključivo u odnosu na trošak koji je stečajna upraviteljica zatražila, ali joj prvostupanjski sud nije dosudio. Stoga nije osnovan žalbeni navod da je prvostupanjski sud ocijenio cjelokupan rad stečajne upraviteljice nesavjesnim i neurednim zbog čega smatra da nije bilo osnove dosuditi stečajnoj upraviteljici zatraženi trošak.

9. U odnosu na troškove stečajne mase koji se odnose na komunalnu naknadu, vodnu naknadu i troškove iskolčenja u iznosu od 243.951,57 kn treba naglasiti da se radi o troškovima stečajne mase, dakle troškovima nastalim nakon otvaranja stečajnog postupka, pa nije odlučan žalbeni navod da je odbačena kao

nepravodobna prijava Grada Novske kojom je prijavio tražbinu kao stečajni vjerovnik u iznosu od 287.716,50 kn. Također nisu odlučni niti osnovani navodi žalitelja da mu je trebalo omogućiti pregovarati s Gradom Novska o obvezi plaćanja komunalne naknade.

10. Prvostupanjski je sud detaljno specificirao troškove koje je obračunao i obrazložio svoju odluku dajući jasne, iscrpne i razumljive razloge, zasnovane na ispravama u spisu i činjenicama utvrđenim nakon provedenog postupka, u odnosu na visinu određenog troška, koje prihvaća i ovaj sud i upućuje žalitelja na obrazloženje prvostupanjskog pobijanog rješenja.

11. U odnosu na žalbeni navod da prvostupanjski sud nije dao jasnu ocjenu koji su troškovi bili potrebni ovaj sud smatra da prvostupanjski sud ne bi nalagao plaćanje troškova za koje nije ocijenio da su potrebni, budući da svaka kondemnatorna odluka podrazumijeva ocjenu osnovanosti zahtjeva u dijelu u kojem se nalaže određena činidba.

12. Prvostupanjski sud nije počinio niti jednu od bitnih povreda odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, i u odnosu na nesporno utvrđeno činjenično stanje pravilno je primijenio materijalno pravo pa je žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje, temeljem odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 10. lipnja 2021.

Predsjednik vijeća
Lidija Tomljenović

Broj zapisa: **eb2fd-455cc**

Kontrolni broj: **00f37-7818e-d0364**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA TOMLJENović, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.